

## **LISA 6**

### **Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni märkustega arvestamise ülevaade**



## TALLINNA KESKKONNAAMET

Hr Allan Piik  
Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioon  
Viljandi mnt 16  
11216 TALLINN

18.06.2010 nr 6.1-4.4/1103

Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu  
keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne

Lugupeetud juhataja

Tallinna Keskkonnaamet esitab Teile heakskiitmiseks Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande koos avalikustamise materjalidega. Lisatud on ka üldplaneeringu eskiislahendus (tööversioon juuni 2010).

Samuti esitame heakskiitmiseks Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute KSH ja Pirita jõe Natura-hindamise aruande, mis on osa Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu KSH-st. Lisatud on ka detailplaneeringute materjalid, mis olid mõjude hindamise aluseks. Nimetatud KSH läbiviimise tingis vajadus Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu ja selle KSH koostamise käigus käsitleda täpsemalt Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonnas menetletavaid detailplaneeringuid ning tulenevalt määrata üldplaneeringus Pirita jõe äärse ala maakasutus. Nimetatud aruandele on lisatud eksperdi vastused Teie 13.01.2010 HJR kirjale nr 6-8/09/38196-2 (vt lisas 15).

KSH aruanded olid koos avalikul väljapanekul ajavahemikul 7. september kuni 1. oktoober 2009, avalik arutelu toimus Lasnamäe Linnaosa Valitsuses 1. oktoobril 2009. Aruannete avalikustamisega seotud dokumentatsioon ning laekunud ettepanekud ja vastuskirjad on toodud aruannete lisades.

Teie 03.11.2009 HJR kirjaga nr 6-8/26260-4 esitatud märkustele Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu (edaspidi üldplaneering) ja KSH aruande kohta vastame selgituseks järgmist.

1. Märkus lk 1, 3. lõik – Üldplaneeringus on *Wikipedia* viited mõistete allikatena maha võetud.
2. Märkus lk 1, 4. lõik kuni lk 2 lõpuni – Teemaplaneering „Tallinna rohealad“ on koostamisel olev planeering ja kooskõlastatud kujul kehtestamine ei ole hetkel päevakorras. Teemaplaneering on Tallinna Linnaplaneerimise Ameti poolt muutmisel ja selle põhimõtteid täpsustatakse ning kajastatakse koostatavates linnaosade üldplaneeringutes (Lasnamäe elamualad, Lasnamäe tööstusalad, Haabersti, Põhja-Tallinna, Kristiine, Nõmme linnaosad). Väo karjääri rohevõrgustikku puudutavat osa on üldplaneeringus ja KSH aruandes (ptk 7.4) täiendatud, sh on planeeringusse lisatud

täiendav ida-lääne suunaline vähemalt 50 m laiune rohekoridor, mis ühendab omavahel perspektiivse Mustakivi tee pikenduse äärset haljasala Tooma järve ümbrusega ning sealt edasi puiestee kaudu Pirita jõe äärse haljasalaga. Vähemalt 50 m laiuse rohekoridori lõpetab Tallinna ringtee ning edasi kulgeb rekreatiivse ühendusena jalakäijate tunneli kaudu puiestena kuni Pirita jõe haljasalani.

100 m laiuste rohekoridoride kavandamine ei ole planeeringu koostajate hinnangul antud alale põhjendatud. Üldplaneering määrab minimaalselt 50 m rohekoridorid, mis ei tähenda, et järgmistes planeerimisetaappides ei või neid kavandada laiemateks. Sama oluline on lokaalse haljastuse rajamine tootmis- ja ärihoonestuse vahele, et tekiks meeldiva miljöoga piirkond. Selleks on vajalik maapinnaga seotud haljastuse planeerimine kinnistul ning üldplaneeringus on antud haljastustingimused erinevatel aladel, sh määratud haljastuse osakaal kinnistul.

Kõrghaljastuse osakaalu määramine üldplaneeringus eraldi ei ole samuti põhjendatud, sest selle planeerimiseks ja kontrollimiseks puudub praktika. Üldplaneering piirneb ainult maapinnaga ühendatud haljastuse osakaalu määramisega erinevate juhtotstarvetega aladel. Maapinnaga seotud haljastus annab juba iseenesest võimaluse kõrghaljastuse istutamiseks. Haljastuse planeerimise põhimõtted, sh üldised kasvutingimused, on üldplaneeringu seletuskirjas toodud (ptk 2.3).

Mustakivi tee pikendus on fikseeritud juba kehtivas Tallinna üldplaneeringus ning selle trassi ära jätmine ei ole linna liiklusarengu seisukohalt põhjendatud. Üldplaneeringus on leevendusmeetmena välja pakutud, et trass kulgeb üle roheala mitmetasandiliselt. Täpsem lahendus Mustakivi tee pikenduse ja Vao roheala ristumise vahel antakse järgmistes tee planeerimise ja projekteerimise etappides.

3. Märkus lk 3, lõigud 1-3 – Üldplaneeringus on näidatud Vao karjääri perspektiivse veekogu põhimõtteline paiknemine ja suurus, veekogu täpsem ulatus ja konfiguratsioon määratakse edasise planeerimisprotsessi ja uuringute käigus. Veekogust suunatakse üleliigne vesi Lagedi tee alt truubi kaudu Pirita jõkke. Üldplaneeringu Vao maakasutuse joonisel on näidatud perspektiivne truup ja ühenduskanal Pirita jõkke. Truubi asukoht täpsustatakse projekti „Tehniline abi Tallinna ringtee ja Tallinn-Paldiski maantee rekonstrueerimiseks ÜF projekt 2002/EE/16/P/PA009” lõigul 0,600-2,100 projekteerimise käigus.

KSH aruannet on täiendatud sademevee puhastamise küsimuses (ptk 7.1.1).

KSH aruandes on arvestatud ja aluseks võetud Suur-Sõjamäe piirkonna sadevee ärajuhtimise variantlahenduse C1 ja C1/B3 keskkonnamõju hindamise aruanne ja arvestatud on ka Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute KSH aruannet.

4. Märkus lk 3, 4. lõik – Geoloogilisi profiile puudutav märkus on üldplaneeringust maha võetud.
5. Märkus lk 3, 5. lõik – Vao täitematerjali osas on üldplaneeringu seletuskirja ja KSH aruannet (ptk 7.5.1) täpsustatud. Arvestades täitmise kõrgusega 25-27 m, on täitematerjali vajadus 3,5-4 miljonit m<sup>3</sup>.
6. Märkus lk 3, 6. lõik kuni lk 4, 1. lõik – Üldplaneeringus on määratud Vao karjääri perspektiivne maakasutusplaan ja näidatud maakasutuse sihtotstarbed (peamiselt tootmis- ja laondusettevõtete ala, samuti ettevõtlusala), mis väljendab linna üldist nägemust ala perspektiivsest kasutuselevõtust ja vee ärajuhtimise tingimustest. Vao karjääri maakasutuse ja perspektiivse täitmise osas on üldplaneeringu seletuskirja (ptk 3.2.3.2) ja KSH aruannet (ptk 7.5.1) täiendatud. Teie kirjas viidatud detailsemaid küsimusi ei lahendata üldplaneeringu raames, vaid karjääri korrastusprojekti koostamisele peavad eelnema alusuuringud (hüdroloogilised ja hüdrogeoloogilised uuringud jne). Antud perspektiivne maakasutusplaan ning keskkonnauuringute tulemused on aluseks tulevase täpsema korrastamisprojekti koostamisele ning sealt edasi detailplaneeringute koostamisele. Tegelikud kõrgusmärgid, kogumistiikide suurused ja drenaažide/kraavide täpsemad asukohad tuleb anda konkreetse korrastamisprojekti koostamise käigus, tuginedes alusuuringute andmetele.

Üldplaneeringus (ptk 3.2.3.2) on kirjas, et *Vao karjääri perspektiivse maakasutuse realiseerumisel on oluline jätkata imb- ja sademevee pumpamist ning rajada looduslikud kraavid sademevee ärajuhtimiseks (nt perspektiivsete teede äärde). Perspektiivsetelt kinnistutelt ning teedelt ühtsesse süsteemi juhitud vesi peab olema eelnevalt puhastatud*

*ning ei tohi kahjustada Pirita jõe seisundit.* Pirita jõe Natura-hindamine (OÜ E-Konsult, 2010) ei ole välistanud Vão karjääri liig- ja sademevee Pirita jõkke juhtimist. Karjääris paekivi kaevandamise lõppemisel, kui paekivitolmu enam vette ei satu, on tiikidesse koguneva ja sealt Pirita jõkke juhitava vee näol tegemist eeldatavalt puhta loodusliku veega. Tegevuse edasisel kavandamisel tuleb vältida selle vee uuesti reostamist ning vee loodusliku liikumise toetamiseks jätkata selle juhtimist Pirita jõkke. Vão karjääri tegevuse ajal vähendavad settetiigid vette sattuvat hõljumit enne selle juhtimist Pirita jõkke.

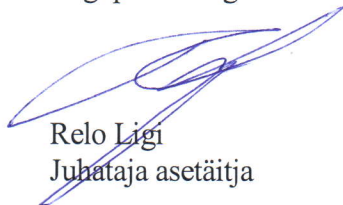
7. Märkus lk 4, 2. lõik – Peterburi tee äärsed kvartalid on määratud ettevõtlusalana, tootmis- ja laondusettevõtete kõrvalotstarbega ning hoone funktsioonide täpsemat paigutust üldplaneering uues versioonis ei täpsusta. See määratakse detailplaneeringute käigus.
8. Märkus lk 4, 3. lõik – Avalikult kasutatavate sotsiaalobjektide ala on üldplaneeringust maha võetud. Peterburi tee äärne korterelamute ala ettevõtlusala kõrvalotstarbega (Peterburi teest lõuna pool, aadressid Peterburi tee 4, 6, 8, 16, 20, 22 jne) on välja kujunenud hoonestusala (olemasolev olukord). Kui selle kõrvale kavandada täiendav ettevõtlusala, tootmis-, laondusettevõtete kõrvalotstarbega, siis tuleb järgmistes planeerimisetappides kavandada nende alade erinevate maakasutuste võimalikult sujuv üleminek, arvestades seejuures kehtivaid normatiive. Märgime lisaks, et tootmisele on antud kõrvalotstarve. Puhtalt tootmisalaks on määratud Vão karjääri ala.
9. Märkus lk 5, 1. lõik – Üldplaneeringu seletuskirja ptk 3.2.1.1 on sõnastatud järgmiselt: *Ehitustingimused Peterburi tee ja raudtee vahelisel alal.*
10. Märkus lk 5, 2. lõik – Märkusega arvestatakse üldplaneeringus.
11. Märkus lk 5, 3. lõik – Üldplaneeringut on vastavalt korrigeeritud.
12. Märkus lk 5, 4. lõik – Radooni teemat on üldplaneeringu seletuskirjas (ptk 3.4) ja KSH aruandes kajastatud (ptk 7.2).
13. Märkus lk 5, 5. lõik – Üldplaneeringu seletuskirja ja KSH aruannet on täpsustatud.
14. Märkus lk 5, 6. lõik – Üldplaneeringu seletuskirja ja KSH aruannet on täpsustatud.
15. Märkus lk 5, 7. lõik – Üldplaneeringu tehnovõrkude perspektiivne lahendus on koostatud koostöös võrguvaldajatega. Võrguvaldajad ei pidanud vajalikuks laiendada kaugkütte piiri üle Peterburi tee Lasnamäe tööstusaladele. Vão karjääri tehniline infrastruktuur lahendatakse hilisemate planeeringuetappide käigus.
16. Märkus lk 6, 1. lõik – Üldplaneeringut on vastavalt korrigeeritud.
17. Märkus lk 6, 2. lõik – Käesolev üldplaneering ei muuda olemasolevaid veekogude piiranguvööndeid, vaid kajastab neid looduskaitseadusega ette nähtud korras.
18. Märkus lk 6, 3. lõik – Iru jäätmepõletusjaama ja Vão koostootmisjaamadest (olemasolev Vão elektrijaam ja kavandatav Vão jäätmepõletustehas) tulenevat kumulatiivset mõju ei ole võimalik antud etapis täpsemalt hinnata, kuna ei ole tehtud vastavaid õhusaaste modelleerimisi. KSH aruandes ei ole peetud vajalikuks käsitleda Iru jäätmepõletusjaama temaatikat, sest rajatava Iru jäätmepõletusploki mõju Lasnamäe tööstusalade suhtes ei saa lugeda oluliseks. Iru elektrijaama kavandatava kütusena jäätmeid kasutava koostootmisjaama keskkonnamõju hindamise aruanne (ÅF-Estivo AS, 2007) järeldeb, et lähtudes koostootmisjaama korstnast väljuvate saasteainete hajumisel tekkivatest saastetasemetest, saab kavandatava koostootmisploki õhuheitmete mõju olemasolevale olukorrale lugeda minimaalseks ning jäätmepõletusploki korstnast väljuvad saasteained ei mõjuta praktiliselt koostootmisjaama lähiümbruse saastetaset. Seega ei saa Iru ja Vão koostootmisjaamade koosmõju lugeda oluliseks. Märgime lisaks, et Vão koostootmisjaamade projektidele on läbiviidud keskkonnamõju hindamised.
19. Märkus lk 6, 4. lõik – Üldplaneeringut on vastavalt korrigeeritud.
20. Märkus lk 6, 5. lõik – KSH aruannet on korrigeeritud.
21. Märkus lk 6, 6. lõik – Vastav sõnastust pärines KSH aruandest. Sõnastust on KSH aruandes korrigeeritud.
22. Märkus lk 6, 7. lõik – KSH aruandes on nimetatud joonis asendatud vastavalt ettepanekule.
23. Märkus lk 6, 8. lõik – Üldplaneering näeb perspektiivis Lagedi tee mürarikasse piirkonda jäävate elamumaade ümberplaneerimist ettevõtlusalaks koos tootmis- ja laondusettevõtete kõrvalotstarbega. Üldplaneeringu maakasutuse juhtotstarbed ei välista praegu olemasolevate elamute säilimist.

24. Märkus lk 7, 1. lõik – KSH aruannet on parandatud ja viidatud joonis eemaldatud.
25. Märkus lk 7, 2. lõik – KSH aruannet on täiendatud asjakohaste planeerimisdokumentide osas. Teemaplaneeringu „Kõrghoonete paiknemine Tallinnas“ käsitlemine ei ole KSH aruandes asjakohane, sest Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringus otsene seos sellega puudub. Teemaplaneeringuga ei ole Lasnamäe tööstusaladele määratud kõrghoonete piirkondi. Kõrgemat hoonestust on tööstusaladele kavandatud juba kehtestatud detailplaneeringu alusel Peterburi tee äärde (20-korruseline hoonestus Tooma järve piirkonnas, kuid kus on menetluses ka uus detailplaneering, mis näeb ette kuni 14-korruselise hoonestuse). Lisaks on teemaplaneeringus „Kõrghoonete paiknemine Tallinnas” ja Lasnamäe elamualade üldplaneeringus Peterburi tee äärne ala tähistatud kui tihendatav magistraaltänavaa äärne äriala.
26. Märkus lk 7, 3. lõik – KSH aruande ptk 3 (seosed asjakohaste strateegiliste planeerimisdokumentidega) on täiendatud.
27. Märkus lk 7, 4. lõik – KSH aruandes on toodud looduskaitseadusest tulenevad piirangud (ptk 4).
28. Märkus lk 7, 5. lõik – KSH aruandes on ajakohastatud perspektiivse Vao maakasutuse joonist.
29. Märkus lk 7, 6. lõik – KSH aruannet on täpsustatud järgmiselt: *Seetõttu on keskkonnanõudest tingituna oluline, et täitematerjalina kasutataks inertset materjali, mitte tundmatu päritoluga jäätmeid.*
30. Märkus lk 7, 7. lõik – Teadaolevalt ei ole Vao koostootmisjaamale (jäätmepõletusjaam) ühtegi tegevusluba veel väljastatud. Seega võib seda pidada perspektiivseks ehk kavandatavaks objektiks.
31. Märkus lk 7, 8. lõik – KSH aruandest on eemaldatud väide Vao elektrijaama teede kohta.
32. Märkus lk 7, 9. lõik kuni lk 8, 1. lõik – KSH aruandes on käsitletud osa ümberhinnatud. Hinnangu aluseks olnud liiklusprognoos osutus ebatõenäoliseks.
33. Märkus lk 8, 2. lõik – Eksperdi arvates on see ainuvõimalik, kuna muidu upub elektrijaam ära ja korstna toruots jääb veest välja.
34. Märkus lk 8, 3. lõik – Eksperdi arvates on Vao karjääri ala antud üldplaneeringu alal ainuke võimalik asukoht ohtlike ettevõtete jaoks ning mõjusid veekeskkonnale on võimalik leevendada KSH aruandes toodud meetmetega.
35. Märkus lk 8, 4. lõik – Perspektiivsed trammiliinikoridorid on üldplaneeringus reserveeritud (vt üldplaneeringu joonis nr 6 Ühistransport).
36. Märkus lk 8, 5. lõik – KSH aruannet on täpsustatud – Peterburi teed ja Tartu mnt ei saa käsitleda kiirteedena.
37. Märkus lk 8, 6. lõik – Leiame, et KSH aruanne kajastab antud teemat üldplaneeringu tasemel piisava põhjalikkusega. Praeguseks on üldplaneering kooskõlastatud Tallinna Kultuuriväärtuste Ametiga.
38. Märkus lk 8, 7. lõik kuni lk 9, 1. lõik – Ekspert on pidanud siiski otstarbekaks alternatiivide osa jätmist KSH aruandesse, pealegi nõuab alternatiivide käsitlemist keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadus. KSH aruannet on alternatiivide kirjelduse osas täpsustatud.
39. Märkus lk 9, 2. lõik – KSH aruannet on parandatud.

Üldplaneeringu (ptk 6) seletuskirja on lisatud KSH aruandes esitatud ettepanekud planeeringulahenduse täiendamiseks koos selgitusega, kuidas on üldplaneeringus nendega arvestatud.

Palume esitatud KSH aruanded heaks kiita.

Lugupidamisega



Relo Ligi  
Juhataja asetäitja

Lisad: Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne (Ramboll Eesti AS, 2010)  
Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu tööversioon (Tallinna Linnaplaneerimise Amet, 2010)  
Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne (OÜ E-Konsult töö nr E1168, 2010)  
Lagedi tee 3b, 9a, 11 ja 11a kinnistute detailplaneering, OÜ R-Konsult töö  
Lagedi tee 3c, 5, 5a, 7 ja 9 kinnistute detailplaneering, K-Projekt AS töö nr 05414  
Lagedi tee 8 kinnistu ja lähiala detailplaneering, K-Projekt AS töö nr 05350  
Tooma tn 1, 2, 4, 6, 8, 10, 12, 12a ja Peterburi tee 98, 100, 102, 102a kinnistute detailplaneering, K-Projekt AS töö nr 05440  
Rahu tee, Peterburi tee ja Lagedi tee mitmetasandilise ristmiku maa-ala detailplaneering, K-Projekt AS töö nr 06318



**KESKKONNAAMET**

Harju-Järva-Rapla regioon

**Keskkonnaamet**

Narva mnt 7a, 15172 Tallinn, registrikood 70008658

Tel 627 2193, faks 627 2182, info@keskkonnaamet.ee

www.keskkonnaamet.ee

Tallinna Keskkonnaamet

Harju 13

10130 TALLINN

[keskkonnaamet@tallinnlv.ee](mailto:keskkonnaamet@tallinnlv.ee)

Teie 18.06.2010 nr 6.1-4.4/1103

Meie 18.08.2010 nr HJR 6-8/26260-7

## **Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande puuduste kõrvaldamine**

Esitasite Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioonile (edaspidi nimetatud *Keskkonnaamet*) keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi nimetatud *KeHJS*) § 42 lg 1 alusel heakskiitmiseks Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (Ramboll Eesti AS, projekti nr K-2007-025, 2010/05/20) ja Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute keskkonnamõju strateegilise hindamise ja Pirita jõe Natura-hindamise (OÜ E-Konsult töö nr E1168, Tallinn, veebruar 2010) aruanded.

Alljärgnevalt esitame märkused Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu KSH ja Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu kohta:

KSH aruande leheküljel 78 kirjutate, et *keskkonnasäästmiseks parim viis on piirata ja vähendada nende ainete kasutust ja kasutada võimalikult alternatiivseid lumetõrjelahendusi (lume mehaaniline puhastus, liivatamine)*. Palume antud väidet siusliselt analüüsida, arvestades äraveetava lume kogust, transportimiseks kuluvat kütuse kogust, maksumust jne, liivatamiseks kulunud liiva kogust, sellest tekkinud tahkete osakeste saastatuse taset varakevadisel perioodil (kuival perioodil) ning alles seejärel esitada sisuline väide. Juhime tähelepanu, et Tallinna linnas on probleemiks peente osakeste saastatuse tasemete ületamine välisõhus ning Tallinna linna kohta on koostatud/koostamisel "Tallinna linnastu välisõhu kvaliteedi parendamise tegevuskava", mille järgi Tallinna tänavaid liivatada ei tohi. Peatükis 7.1.2 Leevendusmeetmed olete välja toonud, et *teede lumetõrjel tuleb piirata kemikaalide kasutust*. Palume esitada selgitusi lumetõrjel kemikaalide kasutamise piiramise kohta, seejuures esitada reaalsed toimivad alternatiivid.

Peatükis 7.1.2 toote välja, et *tuleb nõuda ettevõtete territooriumitelt kokku kogutava sademevee nõuetekohast puhastust (kohtpuhastid)*. Suurematele parklatele rajada õlipüüdurid. Palume selgitada mõistet suurem parkla (palume tuua konkreetne autode arv). KSH aruandes puudub sisuline analüüs selle kohta kui suur peaks olema krundi haljastuspind ning ehitusalune pind, et sadevett oleks võimalik oma territooriumil immutada. Üldplaneeringu seletuskirja leheküljel 17 on erinevate juhtfunktsiooniga alade haljastusprotsendiks määratud 15. Kas haljastuse nii väike protsent tagab suurtelt hoonestusaladelt vihma- ja lumevee immutamise võimalikkuse kohapeal? KSH aruannet lugedes jääb ebaselgeks, miks pole tehtud ettepanekut, milline peaks olema haljastusprotsent, mis tagaks sadevete reaalse kohapeal immutamise.

KSH aruande leheküljel 82 on kirjas, et *elamuala rajamisel tekivad koheselt vajadus müraseinte ning õhureostuse leviku tõkestamiseks kõrghaljastusriba rajamiseks elamuala ning reostusallikate vahele*. Samal leheküljel kirjutate, ka *välisõhukvaliteedi halvenemisest tingitud negatiivsete mõjude leevendamiseks elanikele tuleb suure liikluskoozmusega tänavate ja välisõhku saastavate ettevõtete ning elamualade vahele rajada puhvertsoone, milleks sobivad kõrgemat mürataset taluvad maakasutused (nt ärimaa) või saaste levikut tõkestavad kõrghaljastusega rohealad*. Kui suur peaks olema kõrghaljastuse riba, et see vähendaks müra ning õhusaastet? Palume esitada sisuline analüüs kui lai, kui tihe ja milliseid liike tuleks kasutada kõrghaljastusribade rajamisel. Palume arvestada ka puude kasvukiirust. Leheküljel 82 kirjutate, et *Lasnamäe tööstusala ei paikne Tallinna linna kaugküttepiirkonnas* ning KSH aruandes tuuakse välja, et hoonete kütmiseks kasutatakse enamasti maagaasi. Maagaasiga kütmisel eralduvad välisõhku süsinikoksiidid, süsinikdioksiidid, süsinikoksiidid,

### **Harjumaa**

Viljandi mnt 16, 11216 Tallinn

Tel 674 4800, faks 674 4801

[harju@keskkonnaamet.ee](mailto:harju@keskkonnaamet.ee)

### **Järvamaa**

Wiedemanni 13, 72213 Türi

Tel 384 8688, faks 385 7118

[jarva@keskkonnaamet.ee](mailto:jarva@keskkonnaamet.ee)

### **Raplamaa**

Tallinna mnt 14, pk 5, 79513 Rapla

Tel 484 1171 faks 485 5798

[rapla@keskkonnaamet.ee](mailto:rapla@keskkonnaamet.ee)

lenduvad orgaanilised ühendid jt saasteained. Aruannet lugedes tekib küsimus, kas kõikide hoonete vahele, mis kasutavad lokaalset kütet on tehtud ettepanek rajada puhvertsoone või peetakse silmas selliseid ettevõtteid, mis vajavad tegutsemiseks välisõhu saasteluba. Samuti juhime tähelepanu, et kõrghaljastus ei vähenda olulisel õhusaastet ning puude kasvamine elujõuliseks võtab aega aastakümneid. Samas ei kajastu haljastuse suurendamise ettepanek üldplaneeringu joonistel ja seletuskirjades. Haljastuse osakaaluks on määratletud erinevate juhtfunktsioonidega maakasutuse puhul 15%.

Leheküljel 99 on aruandes välja toodud (sama viga on üldplaneeringu leheküljel 49), et täiteks sobivad punkt 4 all *muu inertne materjal, mille kasutamiseks peab olema Keskkonnaministeeriumi valitsemisalas tegutsevale Harju-Järva-Rapla regiooni Keskkonnaameti ja Tallinna Keskkonnaameti kooskõlastus*. Juhime tähelepanu, et jäätmeseadus ei reguleeri inertseid materjale vaid püsijäätmeid. Samuti ei väljasta Keskkonnaamet inertsete materjalide kasutamiseks kooskõlastusi. Jäätmeseaduse § 73 määratleb jäätmeloa omamise kohustuse ja § 74 reguleerib jäätmekäitleja registreerimist. Palume ülaltoodud lõiku vastavalt seadusandlusest tulenevatest nõuetest parandada.

Peatükis 11 seire meetmed ja indikaatorite kirjelduses tuuakse välja soovitus rajada Lasnamäele emissiooni seirejaam. Juhime eksperdi tähelepanu, et KSH aruandes pole teostatud oluliste maakasutusmuutustega seoses välisõhu saastatuse taseme modelleerimist. Peatükis 7.2 mõju välisõhu kvaliteedile pole välja toodud, et peale üldplaneeringu realiseerumist oleks probleeme välisõhu saastetasemega (v.a liiklus). Üldine hinnang välisõhu kvaliteedile on aruandes esitatud puudulikult. Samuti pole leevendusmeetmena kaalutud näiteks sellist võimalust, et Lasnamäe tööstuspiirkond haarata Tallinna linna kaugküttevõrku. Antud meede vähendaks oluliselt välisõhu saastatuse taset. Esitada aruandes põhjalikud kaalutlused, millest lähtuvalt jõudis ekspert järeldusele, et Lasnamäe tööstusalale on vajalik rajada nn emissiooni seirejaam. Samuti esitada nägemus, milliseid saasteained peaks hakkama seirejaamas mõõtma. Analüüsis tuleb lähtuda välisõhu kaitse seadusest ja selle alusel kehtestatud alamaktidest.

Ülaltoodud peatükis esitatakse seire all ka vajadus teostada Vao karjääri kavandatava sademeveetiigist väljuva ning Pirita jõkke juhitava vee kvaliteedi seiret ning samas märgitakse, et seire indikaatorid ja konkreetsed kohad määratakse vee erikasutusloaga. Veelubades kehtestatud indikaatorid ei haaku KEHJS seaduse tasandi üldplaneeringu indikaatoritega. Palume eksperdil jõuda selge väljendini keskkonnaseire ja indikaatorite osas arvestades KEHJS seaduse olemusega ja seal kehtivate põhimõtetega ning arvestades üldplaneeringu tasandit.

Avalikustamise käigus esitatud ettepanekutega arvestamise osas on vastused antud üldsõnaliselt ning sisulisel põhjendusel puuduvad.

OÜ Laesson ja Partnerid esitasid omapoolse ettepaneku kirjaga 01.10.2009 tuues välja, et KSH aruandes ei kajastu piisavalt suurõnnetuse ohuga ettevõtete seonduv. Tallinna Keskkonnaamet vastas 09.06.2010 kirjaga nr 6.1-4.4/09/2159, et peamiseks leevendusmeetmeks on ettevõtete seaduskuulekus. Oleme seisukohal, et seaduskuulekus ei ole leevendavaks meetmeks KEHJS seaduse mõistes.

01.09.2009 esitas Meelis Uustali e-kirja milles esitas omapoolsed seisukohad ja ettepanekud. Keskkonnaamet on seisukohal, et sisuliselt pole KSH korraldaja põhjendanud omapoolseid vastuseid. Oleme seisukohal, et looduslikud inventuurid on olulised ning kahetsusväärset on KSH korraldaja esitatud lakoonilisi põhjendusi. Harjumaa keskkonnateenistuse poolt 11.06.2008 kirjaga nr 30-11-1/28431-2 heaks kiidetud KSH programmis on kirjas, et hindamismetoodikana kasutatakse kvalitatiivset hindamist: välitööd, konsultatsioonid oluliste asutustega. Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu ülesanneteks on planeerimisseaduse § 8 lg 3 p 14 järgi vajaduse korral ettepanekute tegemine maa-alade ja üksikobjektide kaitse alla võtmiseks. Palume selgitust, kuidas on võimalik antud punkti järgida kui maa-ala taimestiku ja loomastiku kohta esitatakse andmed ainult EELIS´est ja kirjutatakse vastuseks, et kaitsealuste looma- ja linnuliikide esinemise kohta vaadeldavas piirkonnas andmed puuduvad.

Palume esitada Kultuuriväärtuste Ameti seisukoht Lasnamäe tööstusalade KSH ja üldplaneeringu kohta.

Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu joonistel ei ole võimalik tuvastada planeeritava ala rohevõrgustiku sidusust Jõelähtme ja Rae valda kavandatud rohevõrgustiku struktuurelementidega (tuumala, koridor, puhverala). **Eriti rõhutada vajadust tagada rohevõrgustiku toimimine naaberomavalitsuste üldplaneeringute kohaselt kavandatud rohevõrgustikku käesoleva üldplaneeringuga kavandatud rohevõrgustikuga ühendavates joonobjektidega läbistatud lõikudes. Samuti juhime veelkord tähelepanu, et elamukruntide planeerimine Pirita jõe äärde ei taga rohevõrgustiku toimimist. Viia planeeringu lahendus kooskõlla rohevõrgustiku planeeringuga (maakonna ja Tallinna oma).**

Üldplaneeringu seletuskirja leheküljel 48 kirjutatakse, et kui Vao karjääri alale rajatakse keskkonnale häirivat tootmist, rajada võimalusel vähemalt 100 m laiune rohekoridor. Palume defineerida mõiste keskkonda häiriv tegevus, sest igasuguse tootmistegevusega kaasneb keskkonda häiriv tegevus (jäätmeteke, väliõhu saastatus, veeressursside kasutus, heitvee teke jne)

Meie 13.01.2010 kirjas nr HJR 6-8/09/38196-2 kirjutasime, et kuna Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute puhul on tegemist Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringualaga piirneva ja planeeringualasse jääva piirkonnaga peab detailplaneeringute KSH olema üldplaneeringu KSH osa ja neid tuleb menetleda ühiselt. See tähendab, et Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute KSH hindamine ja Pirita jõe Natura-hindamise järelused ja ettepanekud peavad kajastuma Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu 6 peatükis.

Alljärgnevasse detailplaneeringu eskiisidesse pole sisse viidud Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute keskkonnamõju strateegilise hindamise ja Pirita jõe Natura-hindamise ettepanekuid ja leevendusmeetmeid:

- Lagedi tee 3b, 9a, 11 ja 11a kinnistu detailplaneeringu eskiis;
- Lagedi tee 3c, 5, 5a, 7 ja 9 kinnistu detailplaneeringu eskiis;
- Lagedi tee 8 kinnistu ja lähiala detailplaneeringu eskiis;
- Tooma tn 1, 2, 4, 6, 8, 10, 12, 12a ja Peterburi tee 98, 100, 102, 102a kinnistute detailplaneeringu eskiis;
- Rahu tee, Peterburi tee ja Lagedi tee mitmetasandilise ristmiku maa-ala detailplaneering.

Ülaltoodud detailplaneeringute seletuskirjadesse tuleb lisada peatükk, mis käsitleb Lagedi tee ja Peterburi tee piirkonna detailplaneeringute keskkonnamõju strateegilise hindamise ja Pirita jõe Natura-hindamise ettepanekute ja leevendusmeetmete arvestamist.

Juhime tähelepanu, et vastavalt Planeerimisseaduse § 9 lg 12 järgi korraldatakse detailplaneeringu koostamisel keskkonnamõju strateegilist hindamist, kui see on nõutud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 33 lõike 1 punktis 3 sätestatud juhtudel. Sellistel juhtudel peab detailplaneeringu koostamisel arvesse võtma keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemusi.

Rahu tee, Peterburi tee ja Lagedi tee mitmetasandilise ristmiku maa-ala kohta esitas Maanteeamet e-kirjaga Vao liiklussõlme sadevee ja drenaaživee ärajuhtimise eksperthinnangu (OÜ Hendrikson & Ko, töö nr 1362/10). Eksperthinnangust selgub, et aktsepteeritavaks lahenduseks võib hinnata intensiivse teekatete puhastamise kombineerituna sademevee puhastamisega piisava suurusega sademeveetiikides ning sademevee juhtimise Pirita jõkke. Esitatud detailplaneeringu lahenduses pole esitatud sadeveetiikide asukohta. Eksperthinnangus jääb selgusetuks, kas naftaproduktide, heljuvaine ja raskmetallide puhastust on võimalik viia sellisele tasemele, et oleks tagatud seadusandlusele vastav puhastusaste sadevee juhtimiseks Pirita jõkke ning kas sadevee puhul on tagatud sademeveetiikides viibeaeg 24 tundi. Palume esitada täpsustused. Palume selgitusi, kuivõrd on võimalik tagada intensiivne teekatte puhastus ka tegelikkuses. Palume esitada vastava teeosa hooldustöid teostava asutuse seisukoht.

Vastavalt haldusmenetluse seaduse § 15 lg 2 palume Teil esitada täiendused Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioonile läbivaatamiseks hiljemalt 30. novembriks 2010. a. Antud tähtajaks materjalide mitteesitamise korral jätab Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioon esitatud keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanded heakskiitmata, mis toob kaasa KSH aruande uue avalikustamise kohustuse vastavalt KeHJS nõuetele.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Rein Urman

Keskkonnakasutuse juhtivspetsialist juhataja ülesannetes

Lisad (nõudmiseni Viljandi mnt 16, Tallinn):

Lagedi tee 3b, 9a, 11 ja 11a kinnistu detailplaneeringu eskiis 1 eks

Lagedi tee 3c, 5, 5a, 7 ja 9 kinnistu detailplaneeringu eskiis 1 eks

Lagedi tee 8 kinnistu ja lähiala detailplaneeringu eskiis 1 eks

Tooma tn 1, 2, 4, 6, 8, 10, 12, 12a ja Peterburi tee 98, 100, 102, 102a kinnistute detailplaneeringu eskiis 1 eks

Rahu tee, Peterburi tee ja Lagedi tee mitmetasandilise ristmiku maa-ala detailplaneering 1 eks

Lasnamäe tööstusalade üldplaneering 1 eks

Pille Vals 6744 815

pille.vals@keskkonnaamet.ee

# MEMO

Projekt **Lasnamäe tööstusalade üldplaneeringu KSH**  
 Teema **KSH aruanne**  
 Kuupäev **15/09/10**  
 Asukoht **Tallinn**  
 Koosoleku nr  
 Protokollija **Veronika Verš**  
 Osalejad **Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioon:** Rein Urman, Pille Vals  
**Tallinna Keskkonnaamet:** Relo Ligi, Ülle Ambos  
**Ramboll Eesti AS:** Veronika Verš, Hendrik Puhkim, Kersti Ritsberg  
 Puudusid  
 Koopia **Kõigile**  
 Järgmine  
 koosolek

Päevakava **Keskkonnaameti märkused KSH aruande kohta**

## Arutati ja otsustati

### 1. Keskkonnaameti märkused KSH aruande kohta ja KSH eksperdi selgitused

Tallinna Keskkonnaamet edastas 13.09.2010 e-mailiga Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioonile (edaspidi HJR regioon) KSH eksperdi selgitused HJR regiooni 18.08.2010 kirjaga nr HJR 6-8/26260-7 esitatud märkuste kohta.

Koosolekul arutati teemad läbi ning lepiti kokku vajalikud täiendused (vt Lisa 1 tabelit).

Ramboll Eesti AS  
 Laki 34  
 12915 Tallinn

Tel +372 664 5808  
 Fax +372 664 5818  
 www.ramboll.ee

### 2. Täiendatud aruande esitamine

Lepiti kokku, et koosoleku kohta koostatakse memo, mis lisatakse täiendatud KSH aruandele. Kui täiendatud aruanne pannakse üles ftp-sse, tuleks see digitaalselt allkirjastada.

Kui ka muud materjalid peale KSH aruande (st üldplaneering, vastavad detailplaneeringud) on täiendatud, esitab Tallinna Keskkonnaamet paberkandjal kõik materjalid uuesti HJR regioonile. KSH ettepanekud ja soovitused peavad sisalduma ka detailplaneeringute lahendustes (joonistel ja seletuskirjas).

Koosoleku memo on kooskõlastatud Tallinna Keskkonnaameti ja Keskkonnaameti HJR regiooniga.

Lasnamäe tööstusalade ÜP KSH aruanne

Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni 18.08.2010 märkustega arvestamise ülevaade, 16. sept 2010

| Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni märkus                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | KSH eksperdi kommentaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Tallinna Keskkonnaameti seisukoht                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni seisukoht                                                                        | 15.09.2010 kohtumisel otsustati:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>1</b> KSH aruande leheküljel 78 kirjutate, et <i>keskkonnasäästmiseks parim viis on piirata ja vähendada nende ainete kasutust ja kasutada võimalikult alternatiivseid lumetõrjelahendusi (lume mehaaniline puhastus, liivatamine)</i>. Palume antud väidet sisuliselt analüüsida, arvestades äraveetava lume kogust, transportimiseks kuluvat kütuse kogust, maksumust jne, liivatamiseks kulunud liiva kogust, sellest tekkivat tahkete osakeste saastatuse taset varakevadelisel perioodil (kuival perioodil) ning alles seejärel esitada sisuline väide. Juhime tähelepanu, et Tallinna linnas on probleemiks peente osakeste saastatuse tasemete ületamine välisõhus ning Tallinna linna kohta on koostatud/koostamisel "Tallinna linnastu välisõhu kvaliteedi parendamise tegevuskava", mille järgi Tallinna tänavaid liivatada ei tohi. Peatükis 7.1.2 Leevendusmeetmed olete välja toonud, et <i>teede lumetõrjel tuleb piirata kemikaalide kasutust</i>. Palume esitada selgitusi lumetõrjel kemikaalide kasutamise piiramise kohta, seejuures esitada reaalsed toimivad alternatiivid.</p> | <p>RAMBOLL EESTI AS poolt 2008. aastal TALLINNA KOMMUNAALAMETi tellimusel tehtud töös "Tallinna ja Helsingi tänavakonstruktsioonide ja neile mõjuvate koormuste ning mõjude võrdlev uuring ja arendustegevus" võrreldi soola kasutust Tallinnas ja Soomes. Jättes kõrvale jalgteed ja kõnniteed (kvartalisised teed ja parklad on sisse arvestatud) saame mainitud aruande põhjal järgmised andmed:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tamperes, kus soola kasutus pindalaühiku kohta on võrreldav Helsinki linnaga kasutatakse aastas 600 tonni soola ja 1 000 000 liitrit soolalahust (28-31% ehk u 300 tonni kuivaks soolaks taandatult). Kogu tänavavõrgu kohta kujuneb seega taandatult kuiva soola kasutuseks 900t/670km ehk 1343 kg/km ehk 172 g/m².</li> <li>- Tallinna soolakasutuseks kogu tänavavõrgu kohta 7100/972=7205 kg/km (2005-6 andmetel koguni 9568 kg/km) ehk 667 g/m².</li> </ul> <p>Seega, üldstatult on soolakulu Tallinnas kordades suurem, kui Tamperes või Helsingis. Soola kasutamine libeduse tõrjeks on Soomes viimase aastakümnega oluliselt kahanenud, kasutatakse ennetavat tõrjet (jäätumise takistamiseks mõeldud tõrje) ja paikset töötlust (lokaalne tõrje) bussipeatustes ja muudes kriitilistes kohtades (ülekäigurajad, ristmikud...). Laussoolatamist (suurte alade soolatamine) toimub Soomes tunduvalt vähem võrreldes Eestiga.</p> <p>Veekeskkonna, pinnase ja ka haljastuse kaitse eesmärgil on ka Eestis soovitat sarnaselt Soomega vähendada soola kasutamist.</p> <p>Soola kasutamise vajadus väheneb kvaliteetsemate teede korral, kus teede deformatsioonikohtadesse ei kogune lund ja jääd, mida on vaja ülesse sulatada. Samuti, kui tihedamalt lund eemaldada, pole vaja niipalju lausalist soolatamist lume sulatamiseks kasutada. Ka saab kohati alternatiivina kasutada puistematerjali (fraktsioon peab olema 2-6 mm), mida on võimalik kokku pühkides taaskasutada.</p> <p>KSH aruannet korrigeeritakse vastavalt eeltoodud selgitustele.</p> | <p>Vastavalt Tallinna Linnavolikogu 22. juuni 2006. a määruse nr 45 "Tallinna linna heakorra eeskiri" § 13 „Heakorra nõuete täitmist tagavad keelud" on heakorra nõuete tagamiseks keelatud:</p> <p>12) kasutada tuhka või kloriide lume- ja libedustõrjeks kõnni- või pargiteel. Libeduse tõrjeks kasutatava puistematerjali tera läbimõõt peab olema 2-6 mm.</p> <p>St, et tänavate liivatamine on Tallinnas keelatud.</p> | <p>KSH aruandes peaks olema konkreetsem nägemus, mida tuleb järgmistes etappides ette näha, et soolata-mist vähendada.</p> | <p>KSH ekspert suhtleb Tallinna Kommunaal-ametiga ja täiendab KSH aruannet (lk 78 alaptk: <i>Teede lumetõrjeained</i> ja ptk 7.1.2 eelviimane lõik) vastavalt.</p> <p><u>KSH eksperdi täiendus pärast Kommunaal-ametiga (Reet Saar) suhtlemist:</u> lisame ettepaneku vastava korra väljatöötami-seks (vt KSH aruande ptk 7.1.2 eelviimane lõik ).</p> |
| <p><b>2</b> Peatükis 7.1.2 toote välja, et <i>tuleb nõuda ettevõtete territooriumitelt kokku kogutava sademevee nõuetekohast puhastust (kohtpuhastid)</i>. Suurematele parklatele rajada <i>õlipüüdurid</i>. Palume selgitada mõistet suurem parkla (palume tuua konkreetne autode arv).</p> <p>KSH aruandes puudub sisuline analüüs selle kohta kui suur peaks olema krundi haljastuspind ning ehitusalune pind, et sadevett oleks võimalik oma territooriumil immutada. Üldplaneeringu seletuskirja leheküljel 17 on erinevate juhtfunktsiooniga alade haljastusprotsendiks määratud 15. Kas haljastuse nii väike protsent tagab suurtelt hoonestusaladelt vihma- ja lumevee</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>Tallinna linnas pole õigusaktidega määratud, mitme-kohalisele parklale tuleb ette näha õlipüüdur. Varasematest töödest on teada, et AS Tallinna Vesi soovitab üle 50-kohalisele parklale õlipüüdurit.</p> <p>Näitena võib siinkohal tuua alates 01.05.2010 kehtivad AS Pärnu Vesi tehnilised üldtingimused veevarustuse ja kanalisatsiooni projekteerimiseks ja ehitamiseks, mille kohaselt tuleb üle 30-kohalise parkla sademevesi juhtida läbi I klassi liiva- ja õlipüüduri ja autopesula nõrgveed juhtida läbi I klassi õli- ja liivapüüdja reoveekanali-satsiooni.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>KSH eksperdi selgitused ja täiendused on piisavad.</p>                                                                  | <p>KSH eksperdi selgitused ja täiendused on piisavad.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

| Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni märkus                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | KSH eksperdi kommentaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Tallinna Keskkonnaameti seisukoht                                                                                                                                                                                                                                                            | Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni seisukoht                                                                         | 15.09.2010 kohtumisel otsustati:                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| immutamise võimalikkuse kohapeal? KSH aruannet lugedes jääb ebaselgeks, miks pole tehtud ettepanekut, milline peaks olema haljastusprotsent, mis tagaks sadevete reaalse kohapeal immutamise.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>AS Emajõe Veevärk soovib oma tehnilistes tingimustes ette näha õlipüüduri üle 10-kohalisele parklale.</p> <p>Seega, KSH ekspertide hinnangul suurem parkla tähendab vähemalt 50 autot.</p> <p>Suurema parkla (kindlasti alates 50 kohalisest) jagamine väiksemateks osadeks haljastusega annab juurde pigem miljööväärtust, kui aitab kaasa vee või pinnasekeskkonna puhastamisele. Samuti võimaldab parkla liigendamine jalakäijatele kergemat ja ohutumat liiklemist parkla territooriumil.</p> <p>Mis haljastuseprotsenti puutub, siis ka selles osas on tööstusalal pigem inimestele meeldiva keskkonna tekitamise funktsioon. Vihma- ja lumevee immutamist tööstusalal ei ole otseselt soovitatav teha, kuna vee kvaliteeti ei saa kindlalt tagada. Piirkonnad mis ei ole otseselt seotud tööstusala ja võimalike reostusala dega (parklad, tanklad jne) omavad väärtust imbealana. Samas on keeruline anda hinnangut nende alade haljastus/ imbealade suuruse vajaduse kohta. Iga uue arengupiirkonna osas tuleb lähtuda konkreetsetest hüdroloogilistest tingimustest. Juhul, kui alast allavoolu jääb tundlikke või väärtuslikke taimi ning veehaardeid, võib kohati olla looduslikult isegi vajalik kaaluda võimalust, et terve planeeritav ala või suur osa sellest peaks olema haljastus- ja imbeala.</p> <p>KSH aruannet (ptk 7.1.1 viimane lõik, lk 79 ja ptk 7.1.2 lk 80 esimene lõik) täpsustatakse vastavalt eeltoodud selgitusele.</p>                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                             |                                                                                  |
| <p><b>3</b> KSH aruande leheküljel 82 on kirjas, et <i>elamuala rajamisel tekivad koheselt vajadus müraseinte ning õhureostuse leviku tõkestamiseks kõrghaljastusriba rajamiseks elamuala ning reostusallikate vahele</i>. Samal leheküljel kirjutate, ka <i>välisõhukvaliteedi halvenemisest tingitud negatiivsete mõjude leevendamiseks elanikele tuleb suure liikluskoormusega tänavate ja välisõhku saastavate ettevõtete ning elamualade vahele rajada puhvertsoone, milleks sobivad kõrgemat mürataset taluvad maakasutused (nt ärimaa) või saaste levikut tõkestavad kõrghaljastusega rohealad</i>. Kui suur peaks olema kõrghaljastuse riba, et see vähendaks müra ning õhusaastet? Palume esitada sisuline analüüs kui lai, kui tihe ja milliseid liike tuleks kasutada kõrghaljastusribade rajamisel. Palume arvestada ka puude kasvukiirust. Leheküljel 82 kirjutate, et <i>Lasnamäe tööstusala ei paikne Tallinna linna kaugküttepiirkonnas</i> ning KSH aruandes tuuakse välja, et hoonete kütmiseks kasutatakse enamasti maagaasi. Maagaasiga kütmisel eralduvad välisõhku süsinikoksiidid, süsinikdioksiidid, lenduvad orgaanilised ühendid jt saasteained. Aruannet lugedes tekib küsimus, kas kõikide hoonete vahele, mis kasutavad lokaalset kütet on tehtud ettepanek rajada puhvertsoone või peetakse silmas selliseid ettevõtteid, mis vajavad tegutsemiseks välisõhu saasteluba. Samuti juhime tähelepanu, et kõrghaljastus ei vähenda oluliselt õhusaastet ning puude kasvamine elujõuliseks võtab aega aastakümneid. Samas ei kajastu haljastuse suurendamise ettepanek üldplaneeringu joonistel ja seletuskirjades. Haljastuse osakaaluks on määratletud erinevate juhtfunktsioonidega</p> | <p>KSH aruandes on rajatava elamuala all mõeldud Pirita jõe ja Lagedi tee vahelist ala, mis piirneb Vao karjääri ning Tallinn-Narva mnt-ga. Selleks, et pidurdada karjäärist tulenevat tolmu elamualale on soovitatav nende vahele rajada puhvertsoon kõrghaljastuse näol. Kõrghaljastusriba annab leevendusefekti õhusaaste vähendamisel. Puud filtreerivad õhust tolmu, kahjulikke gaasilisi ühendeid ja isegi radioaktiivseid aineosakesi. Juba 5-10 m laiune puude/põõsaste riba neelab õhus sisalduvast tolmust kuni 50%. Puuliikidest on linnaõhu puhastajatena keemilisest saastatusest parimad harilik tamm, hobukastan, siberi lehis ja ka harilik mänd.<sup>1</sup></p> <p>Linnakeskkonnas on oluline säilitada ja rajada uusi haljas-alasid, kuna haljastusel on inimesele psühholoogiline efekt, mistõttu inimesel väheneb müra tajumine, kui ta ei näe otseselt müraallikat. Müratõkke seisukohalt ei ole haljastus iseenesest kuigi hea leevendusmeede, eriti talvel, kui puudel ja põõsastel puuduvad lehed. Kõrghaljastusest kui müra leevendajast saab rääkida alles alates 30 m laiusest tihedalt paiknevast haljastusribast, kus müra vähenemise efekt on umbes 3 dB. Näiteks sõidutee, kus liiklusintensiivsus on 5000 autot ööpäevas ja kus mürataset oleks vaja alandada 15 dB, tuleks rajada 15 m laiune, mitmest tihedast okaspuu- ja põõsareast koosnev haljasriba.<sup>2</sup></p> <p>Lasnamäe tööstusala piires asuvate eluhoonete vahelisel alal ei ole ilmselgelt võimalik rakendada niivõrd mahukate</p> | <p>Lasnamäe tööstusala üldplaneeringus on käsitletud rohevõrgustiku väljaarendamist ja rajatava haljastuse tingimusi, samuti üldplaneeringu joonisel nr 3, sh rohekoridorid, tänavahaljastus jne. Täpsem haljastuse lahendus kruntidel töötatakse välja detailplaneeringute koostamisel.</p> | <p>Nimetatud puuliikidest talvel peale männi puhastusefekti ei anna, kuna lehti siis pole. Pigem võiks olla segapuistu.</p> | <p>KSH aruannet täiendatakse soovitades segapuistut (vt lk 83 esimene lõik).</p> |

<sup>1</sup> Ajakujunduse alused. Meede 1.1, projekt 1.0101.06-0422. Katrin Uurman, Röpina aianduskool. 2006

<sup>2</sup> Maanteeamet, (2009). Müra. <http://www.mnt.ee/atp/?id=1370>

| Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni märkus                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | KSH eksperdi kommentaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Tallinna Keskkonnaameti seisukoht                     | Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni seisukoht                                                | 15.09.2010 kohtumisel otsustati:                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| maakasutuse puhul 15%.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>kõrghaljastusalade rajamist ning seda KSH aruandes ei ole ka pakutud. Ettepanek tehti tööstusalale planeeritavate (ja ka olemasolevate) ettevõtetele, mis vajavad tegutsemiseks välisõhu saasteluba ning tulevikus Lasnamäe tööstusalal koostatavatele DP-le, millede mõjuulatus ulatub elurajoonidesse.</p> <p>Me ei tuvastanud KSH aruandes lk 82 lauset <i>Lasnamäe tööstusala ei paikne Tallinna linna kaugküttepiirkonnas</i>, küll on lk 53 öeldud, et <i>ala ei kuulu Tallinna Soojuse kaugkütte piirkonda</i>. Lk 57-58 on välja toodud Lasnamäe elamualade üldplaneeringust ettenähtud gaasivarustuse tingimused ning omavahel on kavandatud ühendada gaasi magistraalgaasitoru harutorud PE200 J. Smuuli teel ja Suur-Sõjamäe tänaval, samuti on öeldud, et <i>maagaasitorustikku on põhimõtteliselt planeeritud arendada kaugküttepiirkonnast väljaspool, Ülemiste, Sõjamäe ja Vao tööstuspiirkonnas</i>, mis kuulub Lasnamäe tööstusalade alla. KSH eksperdid ei tee ettepanekut muuta tööstusalal olemasolevat ja kavandatud küttesüsteemi, mis on määratletud teiste üldplaneeringutega.</p> <p>KSH aruannet (ptk 7.2.1) korrigeeritakse vastavalt eeltoodud selgitustele.</p>                    |                                                       |                                                                                                    |                                                                                                                                              |
| <p><b>4</b> Leheküljel 99 on aruandes välja toodud (sama viga on üldplaneeringu leheküljel 49), et täiteks sobivad punkt 4 all <i>muu inertne materjal, mille kasutamiseks peab olema Keskkonnaministeeriumi valitsemisalas tegutsevale Harju-Järva-Rapla regiooni Keskkonnaameti ja Tallinna Keskkonnaameti kooskõlastus</i>. Juhime tähelepanu, et jäätmeseadus ei reguleeri inertseid materjale vaid püsijäätmeid. Samuti ei väljasta Keskkonnaamet inertsete materjalide kasutamiseks kooskõlastusi. Jäätmeseaduse § 73 määratleb jäätmeloa omamise kohustuse ja § 74 reguleerib jäätmekäitleja registreerimist. Palume ülaloodud lõiku vastavalt seadus- andlusest tulenevatest nõuetest parandada.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>Nimetatud märkus puudutab lõiku, mis tsiteerib PIC Eesti AS-i 1999. a tehtud tööd.</p> <p>KSH aruannet (lk 99) korrigeeritakse vastavalt.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | KSH eksperdi selgitus ja täiendus on piisav.          | KSH eksperdi selgitus ja täiendus on piisav.                                                       | KSH eksperdi selgitus ja täiendus on piisav.                                                                                                 |
| <p><b>5</b> Peatükis 11 seire meetmed ja indikaatorite kirjelduses tuuakse välja soovitus rajada Lasnamäele emissiooni seirejaam. Juhime eksperdi tähelepanu, et KSH aruandes pole teostatud oluliste maakasutusmuutustega seoses välisõhu saastatuse taseme modelleerimist. Peatükis 7.2 mõju välisõhu kvaliteedile pole välja toodud, et peale üldplaneeringu realiseerumist oleks probleeme välisõhu saastetasemega (v.a liiklus). Üldine hinnang välisõhu kvaliteedile on aruandes esitatud puudulikult. Samuti pole leevendusmeetmena kaalutud näiteks sellist võimalust, et Lasnamäe tööstuspiirkond haarata Tallinna linna kaugküttevõrku. Antud meede vähendaks oluliselt välisõhu saastatuse taset. Esitada aruandes põhjalikud kaalutlused, millest lähtuvalt jõudis ekspert järeldusele, et Lasnamäe tööstusalale on vajalik rajada nn emissiooni seirejaam. Samuti esitada nägemus, milliseid saasteained peaks hakkama seirejaamas mõõtma. Analüüsis tuleb lähtuda välisõhu kaitse seadusest ja selle alusel kehtestatud alamaktidest.</p> | <p>Vastavalt Keskkonnauuringute Keskuse poolt 2007. a Lasnamäe linnaosale teostatud õhusaaste tasemete uuringule selgus, et põhilised saastetasemete ületamised leidsid aset peentolmu ja raskemetalli (nikkel) osas, mis pärinesid peamiselt Vao karjäärast. Ületamised leidsid aset isegi siis, kui tuulte suund oli mõõtekohas Vao karjääri poole. KSH-s lähtuti hinnangu andmisel Vao karjääri kestvast tööst, kuid praeguse seisuga võib juba öelda, et pärast Vao karjääri sulgemist paraneb õhukvaliteet ning ei saa eeldada peentolmu osakeste osakaalu suurenemist Lasnamäe tööstusala ja selle lähiümbruse õhus, sealjuures arvestades, et ka uued ettevõtted tegutsevad õigusaktidega määratud keskkonnanõuete kohaselt. Seetõttu ei ole praeguse seisuga enam saastetasemete mõõtmise seirejaama rajamine Lasnamäele vajalik, kuid kuna Lasnamäel on Tallinna linna suurim tööstuspiirkond, siis on KSH ekspertide ettepanek teostada pistelisi saastetasemete mõõtmisi Lasnamäe tööstus- ja lähimatel elamualadel liikuva laboriga, kontrollimaks õhukvaliteedi seisundit ka pärast Vao karjääri sulgemist.</p> <p>KSH aruannet (ptk 11 lk 119) korrigeeritakse vastavalt eeltoodud selgitustele.</p> | Mis on KSH ekspertide seisukoht kaugkütte teema osas? | KSH aruandes võiks teha ettepaneku Lasnamäe tööstuspiirkond haarata Tallinna linna kaugküttevõrku. | KSH aruandesse (ptk 7.2.1 viimane lõik ja Tabel 10 p 19) lisatakse ettepanek Lasnamäe tööstuspiirkond haarata Tallinna linna kaugküttevõrku. |

| Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni märkus                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | KSH eksperdi kommentaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Tallinna Keskkonnaameti seisukoht                                                                                               | Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni seisukoht                                                                                                                                                                                                                                                                               | 15.09.2010 kohtumisel otsustati:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>6</b> Ülaloodud peatükis esitatakse seire all ka vajadus teostada Vao karjääri kavandatava sademeveetiigist väljuva ning Pirita jõkke juhitava vee kvaliteedi seiret ning samas märgitakse, et seire indikaatorid ja konkreetseid kohad määratakse vee erikasutusloaga. Veelubades kehtestatud indikaatoritega. Palume eksperdil jõuda selge väljendini keskkonnaseire ja indikaatorite osas arvestades KeHJS seaduse olemusega ja seal kehtivate põhimõtetega ning arvestades üldplaneeringu tasandit.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>KSH aruannet täpsustatakse järgmiselt (viimane lause asendada): <i>Seire indikaatorid, tihedus ja vajadus tuleb selgitada eraldi uuringuga pärast Vao karjääri sulgemist ja korrastamist.</i></p> <p>Samuti lisatakse ettepanekud ÜP tasemel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Üldplaneeringut muutvate DP-te osakaal</li> <li>2. Transpordivahendite kasutus (ühistranspordi osakaal)</li> <li>3. Ülenormatiivse müraga piirkonna suurus, seal elavate/töötavate inimeste arv ja osakaal</li> <li>4. Kergliiklusteedega varustatus (m pindalaühiku/ inimese kohta)</li> <li>5. Rohealade (sh haljastus jmt) pindala muutumine absoluutsuuruses</li> </ol> <p>Mõõtmise sagedus: kord aastas.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>Nõustume, et ÜP tasemel uusi seiremeetmeid on raske välja pakkuda.</p> <p>Seiremeetmete osas tuleks täpsustada sagedust.</p> | <p>Esitatavad seiremeetmed peavad olema proportsionaalsed ja teostatavad ning kooskõlas varem kehtestatud strateegiliste dokumentidega. Linnale uusi kohustusi seiremeetmetega panna ei saa.</p> <p>Ettepanek, et nr 4 võiks välja jääda ja nr 2 tuleks täpsustada linnaga.</p> <p>Intervall võiks olla kord 5 aasta jooksul.</p> | <p>Täpsustada ettepanekut nr 2 Tallinna Transpordi-ametiga ja täiendada KSH aruannet (ptk 11 lk 119) tabelis nimetatud ettepanekutega (1,3 ja 5).</p> <p><u>KSH eksperdi täiendus pärast Transpordi-ametiga (Tiit Siiman) suhtlemist:</u> linnaosade kaupa andmeid eraldi praegu ei koguta, mistõttu on Lasnamäe tööstusala kohta raske konkreetset teavet saada. Seetõttu jätame ettepanekud nr 2 ja 4 välja.</p> |
| <p><b>7</b> OÜ Laesson ja Partnerid esitasid omapoolse ettepaneku kirjaga 01.10.2009 tuues välja, et KSH aruandes ei kajastu piisavalt suurõnnetuse ohuga ettevõtetega seonduv. Tallinna Keskkonnaamet vastas 09.06.2010 kirjaga nr 6.1-4.4/09/2159, et peamiseks leevendusmeetmeks on ettevõtete seaduskuulekus. Oleme seisukohal, et seaduskuulekus ei ole leevendavaks meetmeks KeHJS seaduse mõistes.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>KSH aruande Tabelit 10 (ettepanekud leevendusmeetmeteks) täiendatakse järgmiselt:</p> <p><i>Lisaks üldplaneeringu seletuskirja punktis 5.1.1. esitatud ohtlike ettevõtete riskide ennetamise strateegiatele võiksid ohtlikud ettevõtted tulevikus asuda Vao karjääri tootmisala lõunapooses osas, võimalikult kaugel tihedama asustusega aladest.</i></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | -                                                                                                                               | <p>KSH aruandes tuleks täpsustada, et ettepanek käib uute ettevõtete kohta.</p>                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>KSH aruannet (Tabel 10 p 18) täpsustatakse, et ettepanek puudutab uusi detailplaneeringuid (DP) ja rajatavaid ettevõtteid.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p><b>8</b> 01.09.2009 esitas Meelis Uustali e-kirja milles esitas omapoolsed seisukohad ja ettepanekud. Keskkonnaamet on seisukohal, et sisuliselt pole KSH korraldaja põhjendanud omapoolseid vastuseid. Oleme seisukohal, et looduslikud inventuurid on olulised ning kahetsusväärsest on KSH korraldaja esitatud lakoonilisi põhjendusi. Harjumaa keskkonnateenistuse poolt 11.06.2008 kirjaga nr 30-11-1/28431-2 heaks kiidetud KSH programmis on kirjas, et hindamismetoodikana kasutatakse kvalitatiivset hindamist: välitööd, konsultatsioonid oluliste asutustega. Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu ülesanneteks on planeerimisseaduse § 8 lg 3 p 14 järgi vajaduse korral ettepanekute tegemine maa-alade ja üksikobjektide kaitse alla võtmiseks. Palume selgitust, kuidas on võimalik antud punkti järgida kui maa-ala taimestiku ja loomastiku kohta esitatakse andmed ainult EELIS´est ja kirjutatakse vastuseks, et kaitsealuste looma- ja linnuliikide esinemise kohta vaadeldavas piirkonnas andmed puuduvad.</p> | <p>Kuna ÜP koostamise/KSH läbiviimise raames ei olnud ettenähtud eraldi uuringuid, siis tuginesid KSH eksperdid oma hinnangu andmisel <u>välitöödel kogutud infole</u> ning EELISe andmetele. Leiame, et Keskkonnaministeeriumi hallatav EELIS on ametlik teabeallikas ja eeldame, et see sisaldab pädevaid andmeid. Samuti ei ole meile KSH käigus laekunud infot kaitsealuste liikide esinemise kohta planeeringualal pädevate asutuste poolt. Seega, leiame, et KSH eksperdid on KSH aruande koostamisel lähtunud heakskiidetud KSH programmist, st lähtunud on välitööde tulemustest ning asutuste seisukohtadest.</p> <p>Ka senine KMH/KSH praktika näitab, et kui ei ole tellitud eraldi uuringuid, lähtutakse olemasolevatest andmetest.</p> <p>Nõustume, et looduslikud inventuurid on kindlasti olulised, kuid antud juhul ei näe me otseseid põhjuseid Lasnamäe tööstusalal vastavate inventuuride läbiviimiseks – vastasel juhul oleks seda tehtud või selle läbiviimise vajadus ülestõstatatud Tallinna rohealade teemaplaneeringu koostamisel ja/või Tallinna Keskkonnaameti vastuskirjas viidatud Tallinna linnaelustiku uuringute käigus.</p> <p>Samuti tuleb siinkohal arvestada asjaoluga, et tegemist on linnakeskkonna ja olemasoleva tööstusalaga ning silmas pidada ka ÜP eesmärki.</p> <p>Leiame, et Tallinna Keskkonnaameti vastuskirjas on esitatud piisavad põhjendused ja selgitused hr Uustali märkuste kohta.</p> | <p>KSH eksperdi selgitused ja täiendused on piisavad.</p>                                                                       | <p>KSH aruandes võiks olla lahtine nimekiri väikeulukite kohta.</p>                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>Täiendusi KSH aruandes teha ei ole vaja.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

| Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni märkus                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | KSH eksperdi kommentaar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Tallinna Keskkonnaameti seisukoht                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regiooni seisukoht                                                                                                               | 15.09.2010 kohtumisel otsustati:                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>9</b> Rahu tee, Peterburi tee ja Lagedi tee mitmetasandilise ristmiku maa-ala kohta esitas Maanteeamet e-kirjaga Vão liiklussõlme sadevee ja drenaaživee ärajuhtimise eksperthinnangu (OÜ Hendrikson &amp; Ko, töö nr 1362/10). Eksperthinnangust selgub, et aktsepteeritavaks lahenduseks võib hinnata intensiivse teekatete puhastamise kombineerituna sademevee puhastamisega piisava suurusega sademeveetiikides ning sademevee juhtimise Pirita jõkke. Esitatud detailplaneeringu lahenduses pole esitatud sadeveetiikide asukohta. Eksperthinnangus jääb selgusetuks, kas naftaproduktide, heljuvaine ja raskmetallide puhastust on võimalik viia sellisele tasemele, et oleks tagatud seadusandlusele vastav puhastusaste sadevee juhtimiseks Pirita jõkke ning kas sadevee puhul on tagatud sademeveetiikides viibeaeg 24 tundi. Palume esitada täpsustused. Palume selgitusi, kuivõrd on võimalik tagada intensiivne teekatte puhastus ka tegelikkuses. Palume esitada vastava teeosa hooldustöid teostava asutuse seisukoht.</p> | <p>OÜ Hendrikson &amp; Ko töö nr 1362/10 eksperthinnang Vão liiklussõlme sadevee ja drenaaživee ärajuhtimise kohta on KSH ekspertide arvates professionaalselt läbiviidud. Sarnaseid meetmeid on kasutatud ka teistes teeprojektides ja kuna pole põhjust arvata, et antud töö ekspertide arvutused oleksid ebakorrektsed, peame sademeveetiikide kasutamist Vão sõlme juures heaks lahenduseks. Tiigid peaksid piisava puhastuse tagama perioodilise hoolduse korral. Lisaks tuleb muidugi arvestada, et suurema õlireostuse korral on vaja õlireostus eemaldada. Tiik saab tagada üksnes igapäevase tavakoormuse puhastuse.</p> | <p>Seoses Lagedi tee ja Peterburi tee detailplaneeringute KSH aruandega saadan edasi Vão liiklussõlme sademevee ärajuhtimise eksperthinnangu. Töö tellijaks on Maanteeamet, kes ei olnud nõus E-Konsulti töö järeldustega Vão liiklussõlme sademevee osas. Keskkonnaamet on aktsepteerinud eksperthinnangus esitatud lahendust ja see peaks ka Lasnamäe tööstusalade ÜP KSH aruandes kajastuma. Seega peaks aruandesse lisama, et selline eksperthinnang on tehtud ja esitatud täiendav lahendus sademevee ärajuhtimiseks. Aruandes peaks olema siis ka toodud teie kui KSH ekspertide võrdlev hinnang mõlemale lahendusele (linna kanalisatsioon või sademeveetiikidega puhastus), st ettepanek, kumba peaks eelistama, et oleks tagatud sademevee piisav puhastus ja Pirita jõe vee kvaliteet ja seisund. See on Keskkonnaameti seisukoht.</p> | <p>Eksperthinnangu tulemused, sh Vão risti lahendus ning KSH ettepanekud ja soovitusel peavad sisalduma ÜP ja DP-te lahendustes (joonistel) ja seletuskirjas.</p> | <p>KSH osas lisatäiendusi teha pole vaja. Tabelis esitatud KSH eksperdi arvamus lisatud KSH aruande ptk-i 7.1.1 (lk 79 teine lõik).</p> |