

PÕHJA-TALLINNA LINNAOSA ÜLDPLANEERINGU KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE ARUANDE

avaliku arutelu protokoll

Toimumise aeg: 22. august 2013 kell 16.00-17.35
Toimumise koht: Põhja-Tallinna Valitsus
Juhataja: Oleg Žemtsugov
Protokollija: Ülle Luiks
Osalejad: osalejate nimekiri lisatud eraldi lehel

Arutelu käik:

1. Põhja-Tallinna Valitsuse arhitekt Oleg Žemtsugov juhatas sisse avaliku arutelu ning tutvustas arutelu päevakorda.
2. Põhja-Tallinna üldplaneeringu koostaja Kadri Vaher Tallinna Linnaplaneerimise Ametist (TLPA) tutvustas üldplaneeringu (ÜP) tööversiooni (maakasutus, rohevõrgustik, teed, miljööalad).
3. OÜ Alkranel keskkonnaspetsialist ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande koostaja Tanel Esperk tutvustas Põhja-Tallinna üldplaneeringu KSH aruannet, sh KSH eesmärki, sisu, alternatiive, meetodikat, mõjuvaldkondi (rohealad, elurikkus, elamumaad, ettevõtlusalad, liiklusmaad, Natura-hindamine).

4. Sõnavõttud, küsimused, vastused:

Mikk Mutso (Maa-amet): KSH aruande tööversioonis on asjast huvitatud isikute loendist puudu maaomanikud ja ettevõtted.

T. Esperk: ÜP mastaabis ei ole võimalik kõiki maaomanikke personaalselt teavitada, laiemat avalikkust teavitatakse ajalehe, interneti ja Ametlike Teadaannete kaudu. Kõik huvitatud saavad info kätte.

M. Mutso: KSH programmis on kirjas tööstuse väljaviimise eesmärk. Seni, kui tööstus püsib, kaasnevad veokid, mh rasked ja ohtlikud veosed. Kas toetate nende marsruutide määratlemist?

T. Esperk: Toetame, et tööstust vähendada, see on positiivne suund. On määratletud, kus ohtlikud veosed võivad liikuda. Perspektiivis tööstuse väljaviimisega, eelkõige Paljassaare sadama piirkonnast, jääb ka ohtlike veoseid vähemaks. Raudtee osaliselt säilib, ka Kopli sadam jääb. Raudtee lähedusse ei soovita planeerida tundlikke objekte. Ohtlikud veosed jäävad, aga tulevikus väheneb.

M. Mutso: Suur osa maadest on reformimata maad ja riigimaad. ÜP-s raske aru saada täpselt, kus KSH-s välja toodud meetmeid rakendada, et kuhu elamualasid mitte planeerida jne.

T. Esperk: KSH-s oleme toonud tingimused ja leevendavad meetmed maakasutusotstarvete kaupa. KSH on soovituslik dokument, KSH tulemused ja tingimused lähevad ÜP-sse kirja.

M. Mutso: Toetame, et määratleda ohtlike veoste marsruudid ja eriti ohtlikud alad.

T. Esperk: ÜP-s on toodud ohtlike veoste skeemid ja ohualad.

Helle Übius (Maa-amet): KSH koostamisel olete lähtunud ÜP maakasutuse tööversioonist (20.06.2013). Me näeme siin hulgaliselt väga suuri vastuolusid. Linn on kooskõlastanud Taime tn 3 kinnistu riigi omandisse jätmise elamumaana, kuid ÜP-s on kinnistu märgitud rohealaks. Kuidas saab elamumaa kinnistu rohealaks muuta? Linn on heaks kiitnud suure ala

detailplaneeringu Merimetsa möödasõiduteega. Korteralamuala on ÜP-s näidatud väikeelamute alana. Kui palju on ÜP koostajad lähtunud Tallinna linna vastu võetud ja kehtestatud detailplaneeringutest? ÜP-s on vastuolud kehtivate detailplaneeringutega. Sellega võivad tekkida tõsised probleemid. Kaua aega on seisnud AS Eesti Raudtee mõõdistatud katastriüksuste plaanid, MKM on olnud kannatlik ka raudtee küsimuses – kuid ÜP-s pole isegi raudteid peale märgitud, kus praegu rongid seisavad, vaid sinna on kergliiklusteed planeeritud. Tuleb teha läbirääkimised ministeeriumite esindajatega ja koostada visioon, mis võetakse KSH-s aluseks. Kui planeeringule kooskõlastusi ei saa, ei anna maavanem heakskiitu ning ei saa planeeringut kehtestada.

Jaak-Adam Looveer (TLPA): Nõustume, et tingmärkides on liigne sarnasus segahoonestusala ja väikeelamumaa vahel (Kalaranna ala on segahoonestusala). Kehtivaid detailplaneeringuid võetakse teadmiseks ja arvestatakse sellisel määral, kuivõrd on vajalik. Kehtivate detailplaneeringute elluviimisel ei ole seost koostatava ÜP-ga, kehtivad detailplaneeringud kehtivad edasi. Raudteega arutame küsimused läbi. Tegemist on ÜP tööversiooniga, käsitleme KSH-d kui töövahendit ning on selge, et see pole koostatud lõplikule ÜP-le.

T. Esperk: ÜP on pikaajaline visioon. Polegi mõeldav, et kohe hakatakse maakasutusfunktsioone muutma, see on pikaajaline areng ja suundumus.

H. Übius: Põhja-Tallinnas on veel väga palju reformimata maad. Maa-amet saab anda arengu või teede jaoks vajaliku reformimata maa munitsipaalomandisse linna kehtiva ÜP alusel. Pelgulinna möödasõidutee sai omal ajal planeeringusse, olid suured vaidlused, Maa-amet ei kooskõlastanud, kehtestati osaliselt. Tehti põhjalikud uuringud. Kui nüüd öeldakse, et teed ei ole vaja, siis peaks tegema samasugused analüüsid. Tallinna linnas ei ole eri ametite vahel piisavalt koostööd. Linnal on vaja dokumenti, mille alusel detailplaneeringuid tellida, mitte nii, et iga detailplaneering on ÜP-d muutev. Miks tehakse ÜP-d, kui seda ei saa edasisel planeerimisel ja projekteerimisel järgida ega ellu rakendada. Peab olema igakülgselt läbi kaalutud. ÜP on toores ning jääb mulje, et peljatakse koostööd. KSH koostamiseks on vaja palju informatsiooni, ka varasematest dokumentidest. K-Projekt on teinud 3 möödasõidutee varianti.

J.-A. Looveer: Kogu Põhja-Tallinna linnaosa kohta on plaanis tellida liiklusuuring, mis analüüsiks planeeritavaid ehitusmahte ning uusi vajalikke teid ja eritasandilisi ristmikke ning seoks need ära omavahel etapiliselt. Kaalutakse ka KSH pakutud jt alternatiive.

Juho Kalberg (Telliskivi Selts): ÜP ja KSH lähtuvad suures osas K-Projekti modelleeringust 2010, Tallinna ja lähiümbruse transpordikava. Senised liiklusprognosid on üle pingutatud.

T. Esperk: Mürarolukord tuleneb liiklussagedusest, K-Projekti töös on ka olemasolev olukord 2008/2009. Reaalne olukord on see, et müraga on probleeme ja seda eelkõige kitsastel asumisestel tänavatel. Näiteks Soo tänaval, kus majad paiknevad täiesti tee ääres, tekib müra peegeldusefekt.

J. Kalberg: Toimub teede üleplaneerimine, planeeritakse ainult tipptunni jaoks, mis soodustab juurde liiklust ja müra. Kas KSH ei võiks pakkuda mingeid mõtteid, mis suunas ÜP ja linn võiks tegeleda? Linn tegeleb küll ühistranspordi ja kergliikluse eelisarendamisega.

T. Esperk: Pidime kõik need teemad läbi käima, sh möödasõidud. Kergliiklus on oluline. Kalamaja möödasõit ei tohiks magistraaltänavaks kujuneda.

J. Kalberg: Kalamaja möödasõidu kohta on KSH-s soovitusel, Eerika-Ristiku-Sõle ühenduse kohta ei olnud soovitusi. Võiks kaaluda soovitusi.

T. Esperk: Olemasolev olukord on erinev. Rajamise vajalikkus sõltub Merimetsa ja Kalamaja möödasõidust. Kui koormus on väike, ei anna suurt efekti.

H. Übius: Kalamaja möödasõidu kohta tehti ka KSH. Linn on kehtestanud detailplaneeringu, kus on möödasõidutee magistraalteena. Linn hakkab taotlema munitsipaalomandisse magistraaltänava maad, samal ajal on KSH soovitus teine.

T. Esperk: Kui teekoridor on ette nähtud, ei tähenda see, et tee kindlasti tuleb, sinna võib teha ka kergliiklustee.

Alar Noorvee (OÜ Alkranel): KSH on mõjude analüüsimise kogum, lõppotsuse teeb linn. Meie soovitus on selline, et magistraaltänavat ei ole mõtet teha.

T. Esperk: Oleme töötanud läbi palju materjali, KSH-sid, detailplaneeringuid, võtsime välja olulise ja panime kokku üldpildi. Tuginesime transpordikavale, kus on modelleerimine tehtud.

O. Žemtsugov: Kui võrd tõsiselt tuleb võtta Kopli tn 103 probleemistikku (keemilised plahvatused jms)? Mis on rahvusvaheline kogemus, kuidas teised linnad käituvad taoliste probleemide korral? Risk pole küll niivõrd tõenäoline, kuid siiski olemas. Kuidas sellesse suhtuda? Liiklusprobleemid on lahendatavad, ehitada uued teed või rekonstrueerida ristmikke.

A. Noorvee: Ettevõtet otseselt minema ajada ei saa, vaid peab teatavates õigusraamides tegusema, vastavalt kemikaaliseadusele. Näiteks kõik tanklad ei ole enam ohtlikud ettevõtted, aga iga tankla puhul on olemas plahvatusoht. Saab luua tingimusi ÜP-ga, et mitte rajada uusi tööstusi piirkonda. Veenduda, et olemasolevad ettevõtted viiksid oma ohuriskid minimaalseks. Riiklike asutuste järelevalve on samuti oluline, paljude osapoolte koostöö ja ettevõtte enda huvi, et õnnetusi ei juhtuks.

Relo Ligi: Palun Maa-ametil esitada põhjus, miks Merimetsa möödasõit nii oluline teema on. Tallinna linn on kaks korda pöördunud Maa-ameti poole, et Stroomi metsa ala kohaliku kaitse alla võtta. Maa-amet ei nõustu sellega.

H. Übius: Keskkonnaministeerium ei nõustunud.

Mikk-Jaan Mikk (Pelgulinna Selts): Olen tegelenud selle teemaga alates 2008. a. Keskkonnaministeerium saatis kirja, et annab otsustamise Tallinna linnale, kuna kavandatakse kohaliku kaitse alla võtmist.

T. Esperk: Riikliku kaitse alla ei tahetud võtta.

O. Žemtsugov: Kohaliku kaitse alla võtmisega tegeletakse.

Teele Pehk (Telliskivi Selts): KSH koostamisel ei olnud mõõdetavaid näitajaid, nt CO₂ emissioonide vähendamine, prognoositava elanike arvuga või demograafiliste arengutega arvestamine, stsenaariumid.

T. Esperk: Meil oli võetud aluseks maksimaalne võimalik olukord, mitte erinevad stsenaariumid. Kui maksimaalne ei rakendu, on mõju väiksem. Lähtusime sellest, et hinnata maksimaalset olukorda. Stsenaariume võib lõputult hinnata. Kui hindame olemasolevat olukorda ja maksimaalset, siis ülejäänud stsenaariumid jäävad sinna vahepeale.

A. Noorvee: Strateegiliste keskkonnanäesmärkide suhtes hindasime ka nt õhusaaste vähendamist jms põhimõtteid. Ei hinnanud kvantitatiivselt.

T. Esperk: Keskkonnanäesmärgid lähtuvalt säästva arengu printsiipidest. Kõige pealt võtsime ette maakasutusplaani, selekteerisime välja olulised teemad ja hindasime ka säästva arengu printsiipide suhtes.

T. Pehk: ÜP võtab aluseks ka menetletavad detailplaneeringud. Tundub, et ei arvestata tegelikke rahvastiku trende. Siis tekibki olukord, et ehitada maksimaalselt täis, aga kas elanikke sinna tuleb, kui suur on vajadus sotsiaalse infrastruktuuri ja rekreatsioonialade järele. Hea oleks stsenaariumid läbi mängida.

T. Esperk: Nagu mainitud, lähtusime ja hindasime maksimaalset võimalikku olukorda, ka sotsiaalset (nt kas kavandatavaid ja olemasolevaid koole/lasteaedu on piisavalt). Läbi on käidud liikluse teemad, lähtudes maksimaalsest olukorrast. Kui midagi ei rakendu, on mõju ja

võimalikud probleemid väiksemad. Võib-olla on vaja vähem lasteaedu, nt Ecobay alale. Lähtusime sellest, et meil on maksimaalne olukord läbi hinnatud. Alati võib mõelda erinevaid stsenaariume, kuid kui otstarbekas see on.

T. Pehk: Kas Merimetsa läbisõit ei lähe vastuollu kohaliku kaitse alla võtmisega?

A. Noorvee: Meie järeldus oli see, et läbimurdel on palju negatiivseid mõjusid keskkonnale.

T. Esperk: Kohalikult kaitsealalt ei saa tee läbi minna. Ainuke mõeldav variant on siis tunnel, millega kaasneb ka omakorda palju probleeme, sh maksumus ja pinnase niiskusrežiim. Meie analüüsisime erinevaid variante.

H. Übius: Kas linn toetab Merimetsa golfiväljaku rajamist?

R. Ligi: Meil oli kaalumisel mitmeid golfiväljaku asukohti.

J. Kalberg: Kas KSH teeb parkimisnormatiivide muutmise ettepanekut?

T. Esperk: Eraldi on peatükk parkimise korraldamise kohta, üldised põhimõtted.

J.-A. Loover: Parkimise korraldamise arengukava aegub ja hakatakse uut koostama.

J.-M. Mikk: Teen ettepaneku võtta Stroomi mets kohaliku kaitse alla, 6532 Tallinna kodanikku andsid selle kohta allkirjad. Linnapea ütles 2009 või 2010. a, et sinna teed ei tule.

R. Ligi: Tallinna Keskkonnamet toetab ettepanekut.

H. Übius: Linn algatas detailplaneeringu, tahtis spordikompleksi, ratsaspordikeskust jne, me toetasime. Mul on tunne, et Tallinna linn ei tea ise ka, mida ta sinna alale tahab.

O. Žemtsugov: Linn tahab, et mets oleks korrastatud ja et prügi ei vedeleks, et metsal oleks peremees.

H. Übius: Me korrastame riigi kinnistuid, mitte reformimata maad. Ratsaspordikeskuse üks eesmärk oli, et need noored hakkavad seda ala hooldama ja korras hoidma.

T. Pehk: Kalamaja ja Pelgulinna elanikud korraldavad eraldi arutelu selle kohta, mis ettepanekud ÜP ja KSH kohta teha.

- Oleg Žemtsugov tänas kohaletulnuid arutelust osavõtust ja lõpetas koosoleku.

Protokollis:

Ülle Luiks
22.08.2013

AVALIKU ARUTELU OSAVÕTJATE REGISTREERIMISLEHT

Tallinn

22.08.2013 kell 16.00

Põhja-Tallinna linnaosa üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruanne

Osavõtjad:

Ees- ja perekonnanimi	kontakt, aadress, telefon	allkiri
1. Tanel Esperk	Riia 15 ^a Tartu 53656297, tanel@alaramet.ee	
2. ÜLLE LÜIKS	Tallinna Keskkonnamet	
3. Helle Übius	Maa-amet 6650654	
4. Mikk Ilustoo	Maa-amet	
5. Eli Paanflov	Marija Maavalitus 0118445	
6. Mirk-Jaan Mikk	Pelgulinna selts	
7. Alan Noorve	õu Alhambel, Riia, 15B Tartu, 5540579	
8. Teet Pehk	elavik	
9. JUHO KÄBERG	TELLISKINISELTS	
10. Marika Kuti	ERIK & KÜ	
11. GERLY TOOMEJA	Tln linnaplaneerimise amet	
12. Kadri Vahur	Tallinna Linnaplaneerimise amet ÜP osakond	
13. MIKKEL KÕRVITS	TLPA	
14. JAAK-ADAM LOOVTR	TLPA	

15. Oleg Zemtšov	PTV.	
16. Magnus Kius	PTV	
17. RELO LIGI	Tallinna Keskkonnamet	
18. Lille Jenk	Põhja LOV	
19. Kelli Seidon	elavik	
20. Maarja Lännaar	Telliskivi Selts	
21. Nadja Bruk	AS Nozd Projekt	
22.		